

A TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

mint elsőfokú bíróság

Pk.60.079/2010/24.

A bíróság a Neiger és Társa Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Neiger M. Tibor ügyvéd, 2800 Tatabánya, Győri út 4/A. fsz. 3.) által képviselt Bacsó Ágnes I. r. alapítónak (2890 Tata, Akácós út 5.), Péli Kati II. r. alapítónak (2800 Tatabánya, Gál I. ltp. 715. IV/13.), Pomázi Zsóka III. r. alapítónak (2800 Tatabánya, Gál I. ltp. 901. fsz. 7.), Rochlitz Andrea IV. r. alapítónak (2800 Tatabánya, Ságvári E. út 5.) és Szedresi Károly V. r. alapítónak (2800 Tatabánya, Ságvári E. út 21. I. lh. III/1.) a „**Gyöngyhalászat Tehetséggondozó Alapítvány**” (székhelye: 2800 Tatabánya, Bánhidai ltp. 408.) mint közhasznú jogállású szervezet Tatabányán, 2010. november 22. napján kelt Alapító Okiratának 2. számú, 2013. február 12.-i módosításával kapcsolatban a bírósághoz 2013. február 20. napján érkezett, Pk.60.079/2010/23. számú utóiratként és 23/1-3. jelű iratmellékletként iktatott változásbejegyzés iránt kezdeményezett nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság az Alapító Okirat 2. számú, 2013. február 12.-i módosítását az alábbiak szerint tudomásul veszi:

Az Alapító Okirat kuratórium személyi összetételére kiterjedő V. fejezet 1.1. pontjának a./ pontja változott:

Az alapítvány új képviselője:

Juhász Klára új kuratóriumi elnök (an.: Halmy Klára, lakcíme: 2800 Tatabánya, Gál I. ltp. 807. fsz. 3.)

A kuratórium tagjai továbbra is:

Laczkóné Csermely Mária (2837 Vértesszőlős, Valusek u. 65.),
Dr. Papp Gábor (2941 Ács, Kossuth L. u. 15.),
Péli Kati II. r. alapító (2800 Tatabánya, Gál I. ltp. 715. IV/13.) és
Pomázi Zsóka III. r. alapító (2800 Tatabánya, Gál I. ltp. 901. fsz. 7.)

A kuratórium létszáma öt személyből: elnökből és négy kuratóriumi tagból áll. A kuratórium elnökének megbízatása 5 (öt) évre, míg a kuratóriumi tagoké határozatlan időtartamra szól.

A bíróság a végzés jogerőre emelkedését követően az **1005.** számú alapítványi nyilvántartási bejegyzi az alapítvány új képviselőjének, Juhász Klára új kuratórium elnöknek az adatait.

Egyidejűleg törli a nyilvántartásból:

Sipos Beatrix írásban lemondott kuratóriumi elnök (2800 Tatabánya, Bánhidai ltp. 319. IV/14.)

nevét és lakcímét.

A bíróság az Alapító Okirat I. fejezet 3./ pontjának módosítását, az V. fejezet 1.1. pont a./ pontjának két utolsó bekezdéssel kiegészítését, az V. fejezet 4. pontjának a módosítását, a VI. fejezet 2. pontjának, a X. fejezet ötödik bekezdésének az új törvényi előírásokkal összhangba hozását, valamint záradékolását egyetértéssel tudomásul veszi.

A 2. számú, 2013. február 12.-i módosítás az Alapító Okirat egyéb rendelkezéseit nem érintette.

Az Alapító Okirat 2. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt, záradékolt hatályos szövegét a Tatabányán, 2013. február 12. napján kiállított, ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratba foglalt, a bírósághoz 2013. február 20. napján érkezett, Pk.60.079/2010/23/1. jelű iratmellékletként iktatott Alapító Okirat tartalmazza.

A bíróság a végzés egy-egy hiteles kiadmányát megküldi az alapítók meghatalmazott jogi képviselőjének, dr. Neiger M. Tibor ügyvédnek és a Komárom-Esztergom Megyei Főügyészségnek. (2800 Tatabánya I., Népház utca 06., Pf.: 302.)

A végzés hiteles kiadmányát – tájékoztatás céljából – megküldi az alapítvány új képviselőjének, Juhász Klára új kuratóriumi elnöknek. (2800 Tatabánya, Gál ltp. 807. fsz. 3.)

Az Országos Bírósági Hivatal (OBH) a végzés jogerőre emelkedését követően értesíti az alapítvány képviselőjében, a kuratórium elnöke személyében bekövetkezett változásról, a számítógépes elektronikus nyilvántartás útján.

A végzés ellen a kézbesítést követő 15 (tizenöt) napon belül az alapítók és az ügyészség részéről fellebbezésnek van helye, melyet a Tatabányai Törvényszéknél kell benyújtani írásban 2 (kettő) példányban, a Győri Ítéltáblához mint másodfokú bírósághoz címezve.

Az ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező, az ügy érdemében hozott végzéssel szemben fellebbezést (csatlakozó fellebbezést) benyújtó fél számára.

Az alapítvány nyilvántartásba vételére, a változásbejegyzésre, az Alapító Okirat bíróság általi módosítására kiterjedő nemperes eljárás tárgyi illetékmentes. Az alapítvány személyes illetékmentes. Az ügyészség személyes költségmentes.

I n d o k o l á s :

Az öt személyből: elnökből és négy kuratóriumi tagból álló kuratórium öt évre kijelölt elnöke írásban lemondott tisztségéről és kuratóriumi tagságáról, melyet az alapítók tudomásul vettek. Helyére Juhász Klárát kérték fel, és egyetértésével jelölték ki ugyancsak öt év időtartamra. A megbízatást vállalta, és ezt írásbeli feladatvállaló és elfogadó nyilatkozatával megerősítette azzal, hogy személyére kiterjedően nem áll fenn törvényben meghatározott kizáró ok, továbbá összeférhetetlenség.

(Pk.60.079/2010/21/2. jelű mellékletként iktatott lemondó nyilatkozat és a 23/3. jelű feladatvállaló és elfogadó nyilatkozat.)

A kuratórium négy tagjának a személye és határozatlan időtartamú kijelölése nem változott.

Az alapítók emellett módosították, az új jogszabályi rendelkezésekkel összhangba hozták az Alapító Okirat e végzés rendelkező részében tételesen meghatározott egyes rendelkezéseit, melyek nem érintettek nyilvántartási adatot, illetve a módosítással nem keletkeztek olyan változást, amelyet a nyilvántartásba szükség szerint be kellene jegyezni. Az alapítvány képviselőjében, a kuratórium elnöke személyében bekövetkezett változás azonban nyilvántartási adatot érintett.

A 2. számú, 2013. február 12.-i módosítás az Alapító Okirat egyéb rendelkezéseit nem érintette. Az alapítók a 2. számú módosítással bevezetett új rendelkezéseket egységes szerkezetbe foglalták az Alapító Okirattal, záradékolták, melyet meghatalmazott jogi képviselőjük ellenjegyzéssel látott el. (Pk.60.079/2010/23/1-2. jelű iratmellékletként iktatott módosító okirat, és az azzal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat.)

Alapítók meghatalmazott jogi képviselőjük útján kérték a változásbejelentés nyilvántartásba vételét, a megszűnt adatok törlését, a nyilvántartási adatot nem érintő változások tudomásulvételét. Csatolták a törvényben meghatározott papír alapú formanyomtatvány kérelmet, a szükséges iratmelléketeket, továbbá a 2012. december 13-án kelt, Pk.60.079/2010/21/3. jelű mellékletként iktatott alapítói határozatba foglalt ügyvédi meghatalmazást.

A 2013. február 12.-i Alapító Okirat módosításon alapuló változásbejegyzés iránti kérelem az alábbiak szerint helytálló.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) alapítványokra kiterjedő 74/A-F. §-a 2011. december 22. napjával részben módosult és kiegészült.

A Ptk. 74/B. §-ának /5/ bekezdése értelmében az alapítók az Alapító Okiratot indokolt esetben – az alapítvány nevének, céljának és vagyonának sérelme nélkül – módosíthatják. A módosításra egyebekben az alapítvány nyilvántartásba vételére vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Indokolt módosításnak minősül az a helyzet, ha az alapítvány képviselője, egyben a kuratórium elnöke megbízatásáról lemond. Ebben az esetben az alapítóknak a Ptk. 74/C. § /1/ és a /3/-/4/ bekezdésében előírt rendelkezések figyelembevételével új képviselőt kell kijelölniük.

A bíróság a becsatolt módosító okirat, a lemondó, illetve a feladatvállaló és elfogadó nyilatkozatok adatai alapján tényként fogadta el, hogy az előző kuratóriumi elnök az öt évre szóló megbízatásáról lemondott, és helyére az alapítók új személyt kértek fel és egyetértésével jelölte ki, ugyancsak öt év időtartamra. Az új képviselő személye megfelel a Ptk. 74/C. § /1/ és a /3/-/4/ bekezdésében meghatározott feltételeknek, utalással az Ectv. 38. § /1/-/2/ és a 39. § /1/-/2/ bekezdésében részletezett összeférhetlenségi okra.

A bíróság az alapítókat meghatalmazott jogi képviselőjük útján, továbbá a kuratórium új elnökét és tagjait tájékoztatja: a kuratórium új elnökének a megbízatása a nyilvántartásba vétellel, az ezzel kapcsolatban meghozott végzés jogerőre emelkedésével válik hatályossá a Ptk. 74/C. § /1/ bekezdése értelmében, utalással a Ptk. 29. § /4/ bekezdésében foglaltakra.

Az alapítvány képviselőjében, a kuratórium elnöke személyében bekövetkezett változás nyilvántartási adatot érintett, ezért a bíróságnak rendelkeznie kellett az új képviselő adatainak a nyilvántartásba bejegyzéséről, és a lemondott előző kuratóriumi elnök nevének, lakcímének a törléséről.

Az Alapító Okirat további rendelkezései nem érintettek nyilvántartási adatot, így a bíróság azt vizsgálta, hogy ezek tartalmilag és alakszerűségüket tekintve megfelelnek-e a törvényi előírásoknak. Ezzel kapcsolatban a Ptk. 74/E. § /7/ bekezdésében előírt azon rendelkezésből kellett kiindulni, mely szerint az alapítvány nyilvántartására, felügyeletére, törvényességi ellenőrzésére, továbbá csőd-, végelszámolási- és felszámolási eljárására, megszüntetésére (de a változás bejegyzésére is) az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Ectv.) rendelkezéseit kell alkalmazni az alapítványokra vonatkozó, ott meghatározott eltérésekkel.

Az Ectv. 13. § /1/ bekezdése arról rendelkezik, hogy a civil szervezetet (Ectv. 2. § 6. pontja) – a civil szervezet bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról intézkedő 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) rendelkezései szerint eljárva – a törvényszék veszi nyilvántartásba. Ezt irányadónak kell tekinteni a változásbejegyzéssel kapcsolatos nemperes eljárás esetében is. Ebből kiindulva, az Alapító Okirat sorrendjét követve:

Az I. fejezet 3. pontjának szövegekorszerűsítése megfelel az Ectv. 2. § 22. pontjában, a 34. § /1/ bekezdés d./ pontjában, a 2. § 15. pont d./ pontjában, a 19. § /1/ bekezdés cd./ alpontjában előírt rendelkezésnek, utalással a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény 1. §-ában és a 4. § /1/ bekezdés ab./-ac./ pontjában foglaltakra.

Az V. fejezet 1.1. pont a./ alpontjának két utolsó bekezdéssel kiegészítése megfelel a Ptk. 74/C. § /3/ bekezdésében, a Ptk. 685. § b./ (Ectv. 2. § 17.) pontjában meghatározott kizáró oknak, továbbá az alapítvány közhasznú jogállására tekintettel az Ectv. 38. § /1/-/2/ és a 39. § /1/-/2/ bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi oknak.

Az V. fejezet 4. pontja az előbb említett összeférhetlenségi előírásokat részletesen ismerteti.

A VI. fejezet 2. pontja az alapítvány mint közhasznú szervezet beszámolójával és közhasznúsági mellékletével kapcsolatos jogszabályokra utal, összhangban az Ectv. 29. §-ában és a 46. §-ában foglaltakkal.

A X. fejezet ötödik bekezdésének a szövegekorszerűsítése is helytálló, mivel a Ptk. 74/A-F. §-ai mellett az Ectv-re és más, a civil szervezetekre vonatkozó hatályos jogszabályokra utal.

Végül, a X. fejezetében lévő záradék megfelel a Cnytv. 38. § /2/ bekezdés első mondatában előírt kötelező rendelkezésnek. Az egységes szerkezetű Alapító Okiratban a 2. számú módosítással bevezetett új rendelkezéseket eltérő (dőlt betűs) írásmóddal tüntették fel. Ez összhangban áll a

Cnytv. 38. § /2/ bekezdés második mondatában előírt további kötelező rendelkezéssel.

A bíróság mindegyre tekintettel a nyilvántartási adatokat nem érintő módosításokat egyetértéssel vette tudomásul. Arra tekintettel azonban, hogy ezek nem érintettek nyilvántartási adatot, ezért – eltérő törvényi rendelkezés hiányában – nem kellett rendelkezni nyilvántartásba bejegyzésükről.

A bíróság a változásbejegyzést elrendelő végzés egy-egy hiteles kiadmányát megküldi az alapítók meghatalmazott jogi képviselőjének és a Komárom-Esztergom Megyei Főügyészségnek.

(Ptk. 74/A. § /5/, a 74/B.§. /5/ bekezdése, a Cnytv. 5. § /1/ bekezdésében adott felhatalmazás alapján alkalmazandó, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 97. §-a, továbbá a Cnytv. 33.§-a.)

A bíróság a végzés hiteles kiadmányát tájékoztatás céljából megküldi az alapítvány új képviselőjének, Juhász Klára új kuratóriumi elnöknek.

(Cnytv.37.§. /1/ bekezdése alapján irányadó Cnytv. 52.§-a.)

Az Országos Bírósági Hivatal a civil szervezetekről, köztük az alapítványokról nyilvános országos névjegyzéket vezet. Ennek folyamatos karbantartása, frissítése érdekében rendelkezett arról is, hogy a végzés jogerőre emelkedését követően értesíti Hivatalt az alapítvány képviselőjében, a kuratórium személyében bekövetkezett változásról, a számítógépes elektronikus nyilvántartás útján.

A végzéssel szemben a rendelkező részben foglaltak szerint van helye fellebbezésnek az alapítók és az ügyészség részéről. Erre tekintettel a végzés indokolni kellett.

(Cnytv. 5. § /1/ bekezdésében adott felhatalmazás alapján irányadó Pp. 2. § /1/, a 222. § /1/ és a 257-259. §- a.)

A bíróság szükségesnek tartja az alábbiak kifejtését:

A Polgári perrendtartás egyes rendelkezéseinek módosításáról szóló 1957. évi VIII. törvény hatálybalépéséről és végrehajtásáról intézkedő 1958. évi 5. törvényerejű rendelet 17. § /2/ bekezdése értelmében az ügyészt a nemperes eljárásban hozott határozatok közül azokkal szemben, amelyeket vele törvény alapján bármely módon közölni kell, a féllel azonos jogorvoslati jogosultság illeti meg. Ha az ügyész az eljárásban nem vett részt, illetve, ha az ügyésszel a határozatot közölni nem kell, de az ügyészt külön jogszabály alapján fellebbezési jog illeti meg, az ügyész a határozat ellen az alatt az időtartam alatt élhet fellebbezéssel, amely a felek részére fellebbezés céljára rendelkezésre áll. A /3/ bekezdés azt mondja ki, hogy egyebekben az ügyész jogaira a nemperes eljárásban is a Pp. szabályait kell alkalmazni.

A Cnytv. 33. §-a tartalmazza azt a kötelező előírást, melynek értelmében az ügyésznek – ha az ügyészség látja el a szervezet feletti törvényességi ellenőrzést – kézbesíteni kell a nyilvántartásba vételi, a változásbejegyzési és a nyilvántartásból való törlés iránti eljárás során a nem az ügy érdemében hozott fellebbezhető végzést és az ügy érdemében hozott végzést, az áttételt elrendelő és a nyilvántartásba vételi kérelmet elutasító végzés kivételével.

A végzéssel szembeni fellebbezés (csatlakozó fellebbezés) elbírálására a Győri Ítéltáblának van hatásköre és illetékessége.

(Pp. 10. § /1/ bekezdése, a /2/ bekezdés b./ pontja, továbbá a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. § /2/, a 2. § /3/-/4/ bekezdése, az 1. melléklet 12. és a 2. melléklet 5. pontja.)

A Pp. 73/A. §-ának /1/ bekezdés a./ pontja értelmében az ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselő (Pp. 73/C. §) kötelező, az ügy érdemében hozott végzéssel szemben fellebbezést (csatlakozó fellebbezést) benyújtó fél számára.

(Cnytv. 5. § alapján irányadó Pp. 244. § /1/ bekezdése.)

Az alapítvány mint civil szervezet nyilvántartásba vételére irányuló nemperes eljárás tárgyi illetékmentes, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57.§. /1/ bekezdés e./ pontja alapján. A változásbejegyzés iránti nemperes eljárás – eltérő törvényi rendelkezés hiányában – ugyancsak tárgyi illetékmentes.

Az alapítvány személyes illetékmentes az Itv. 5. § /1/ bekezdés f./ pontja értelmében, az Itv. 5. § /2/-/3/-/4/ bekezdésében részletezett feltételek fennállása esetén, melyet az alapítványnak kell bizonyítania, utalással a KK 13. számú állásfoglalásban kifejtett jogértelmezésre.

Az ügyészség személyes költségmentes a Pp. 76. § /4/ bekezdése szerint, figyelemmel a Pp. 78. § /3/ bekezdésében foglaltakra.

T a t a b á n y a , 2013. év február 22. napján



Dr. Munka Gábor sk.
törvényszéki titkár

A kiadmány hitelül:

91